

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|---------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 下水道事業計画及び認可事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 下水道法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|--------------------|------|----------|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 計画区域内の住民 | 実施期間 | H4 ~ H34 |
| | 事業内容 | 事業計画区域の見直し及び拡大を行う。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-----------|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 10,158 | 185 | 179 | 179 | 179 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 9,234 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | 4,834 | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 4,400 | | | | |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 924 | 185 | 179 | 179 | 179 | |
| | 正規職員 | 千円×人役 | 6,160 × 0.15 | 6,160 × 0.03 | 5,968 × 0.03 | 5,968 × 0.03 | 5,968 × 0.03 | | |
| | 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | |
| | その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|--|-----|----|--------|----|------------|--------|----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 事業認可期間内での変更 (次回は平成34年度) | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 平成27年度に変更を行った計画に対し、平成28年度、平成29年度は遂行状況の確認を行っているため、事業成果なし。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 公共下水道による汚水処理を希望している住民が多い。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 公共下水道による汚水処理を希望している住民が多い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 公共性の高い事業のため。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 小山市間々田地区と県流域下水道事業として整備を進めている。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 受益者は主に人口集中地区に計画されているが、受益者負担は適正と考えられる。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 本事業による受益者の負担は発生しない。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 C. 課題等解決のため再検討する必要がある | 理由 | 国土交通省の汚水処理施設10年概成が示されているため、平成37年度末までに事業を完了させる必要がある。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 B. 条件を満たせば終了可能である | 理由 | 計画区域内が全て下水道整備されれば事業終了。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|---|---------|---|
| (1) 改善点 | 担当者 | 国土交通省の汚水処理施設10年概成が示されているため、平成37年度末までに事業を完了させる必要がある。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 国土交通省の汚水処理施設10年概成が示されているため、平成37年度末までに事業を完了させる必要がある。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 事業計画区域内に全て下水道を整備するため今後においても事業を継続すべき。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|----------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 下水道工事設計・施工管理事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 下水道法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---------------------------|------|----------|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 認可区域内受益者 | 実施期間 | H4 ~ H34 |
| | 事業内容 | 下水道認可区域について、公共下水道の整備を進める。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-------|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|--------|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 146,527 | 130,674 | 41,969 | 51,524 | 51,524 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 140,983 | 123,282 | 37,195 | 46,750 | 46,750 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | 63,584 | 54,312 | 16,022 | 13,100 | 13,100 |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | 68,059 | 65,521 | 19,314 | 28,900 | 28,900 |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 9,340 | 3,449 | 1,859 | 4,750 | 4,750 | |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 5,544 | 7,392 | 4,774 | 4,774 | 4,774 | |
| 正規職員 | 千円×人役 | 6,160 × 0.90 | 6,160 × 1.20 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | | | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------------|-----|-----|--------|-------|------------|--------|-------|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 工事請負による下水道工事 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | 123 | 123 | 100.0 | 37 | 37 | 100.0 | |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 公共下水道供用開始面積の拡大 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | 1 | 1 | 100.0 | 1 | 1 | 100.0 | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 総合計画に位置づけられた事務事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 公共下水道による汚水処理を希望している住民が多い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 公共性の高い事業のため。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 工事の積算基準に則ったものであり適切である。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 受益者は主に人口集中地区に計画されているが、受益者負担は適正と考えられる。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 受益者負担は町内一律であるため、妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 C. 課題等解決のため再検討する必要がある | 理由 | 国土交通省の汚水処理施設10年概成が示されているため、平成37年度末までに事業を完了させる必要がある。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 B. 条件を満たせば終了可能である | 理由 | 計画区域内が全て下水道整備されれば事業終了。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|---|---------|---|
| (1) 改善点 | 担当者 | 国土交通省の汚水処理施設10年概成が示されているため、平成37年度末までに事業を完了させる必要がある。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 国土交通省の汚水処理施設10年概成が示されているため、平成37年度末までに事業を完了させる必要がある。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 事業計画区域内に全て下水道を整備するため今後においても事業を継続すべき。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|---------------|------------------|-----------------|-------|-------|
| (1) 事務事業名 | 舗装工事設計・施工管理事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | 都市整備課 | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 下水道法、道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 町民、当該路線の利用者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 公共下水道本管布設済み路線の舗装本復旧 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-------|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|--------|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 35,195 | 33,363 | 48,819 | 44,417 | 44,417 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 33,347 | 29,667 | 45,238 | 41,433 | 41,433 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | 4,390 | 11,760 | 12,500 | 12,500 |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | 31,000 | 24,013 | 29,571 | 24,810 | 24,810 |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,347 | 1,264 | 3,907 | 4,123 | 4,123 | |
| | | 人件費 | | 千円×人役 | 1,848 | 3,696 | 3,581 | 2,984 | 2,984 |
| 正規職員 | 千円×人役 | 6,160 × 0.30 | 6,160 × 0.60 | 5,968 × 0.60 | 5,968 × 0.50 | 5,968 × 0.50 | | | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------------|-----|----|--------|-----|------------|--------|-------|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 工事請負による舗装復旧工事 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 30 | 30 | 100.0 | 45 | 45 | 100.0 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 舗装復旧延長の延伸 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 993 | 993 | 100.0 | 1,231 | 1,231 | 100.0 |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|----------------------------------|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 総合計画に位置づけられた事務事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 下水道管布設跡の沈下、通行時の振動などから舗装復旧の要望は多い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 公共性の高い事業のため、行政主体が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 道路管理者の都市整備課、栃木土木事務所と連携が取れている。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 公共性の高い公衆用道路のため、適正である。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 本事業による受益者負担は発生しない。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 公共性、住民のニーズ等が高く、再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 B. 条件を満たせば終了可能である | 理由 | 下水道管布設後の全路線の本復旧が完了すれば事業終了。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|----------------------------------|---------|--|
| (1) 改善点 | 担当者 | 下水道管布設跡の沈下、通行時の振動などから舗装復旧の要望は多い。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 要望は多いが、道路の交通量、舗装の損傷程度などを確認し、優先度の高い路線から舗装復旧の計画を立てていく。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 道路の交通量、舗装の損傷程度などを確認し、優先度の高い路線から舗装復旧の計画を立て事業を行う。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|------------------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 下水道事業交付金等申請事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 係長 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 補助金等に係る予算の執行の適正化に関する法律 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|------------------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 当該年度の事業計画より交付金額を算出し交付申請等を行う。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-----------|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 616 | 616 | 597 | 597 | 597 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | | | | | |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 616 | 616 | 597 | 597 | 597 | |
| | 正規職員 | 千円×人役 | 6,160 × 0.10 | 6,160 × 0.10 | 5,968 × 0.10 | 5,968 × 0.10 | 5,968 × 0.10 | | |
| | 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | |
| | その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------------------------|-----|----|--------|----|------------|--------|-------|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 当該年度の事業計画より交付金額を算出した交付申請等を行う。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 交付申請額 | 千円 | 75,000 | 75,000 | 100.0 | 40,000 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 交付申請に対し、国より採択された場合は、交付の決定がされる。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 交付決定額 | 千円 | 75,000 | 75,000 | 100.0 | 40,000 |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 B. 一部結びつく | 理由 | 交付金が交付されることにより、下水道事業を安定的に執行することが見込めるため。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 本事務は事業根拠に基づくものであり、下水道事業に対しての町民ニーズは非常に高い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 事業根拠に基づくものであり、行政主体が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 地域再生法に基づく汚水処理施設整備交付金は浄化槽担当課との連携が必要。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 事業根拠に基づくので、受益者は主に人口集中地区に計画されるが、受益者負担は適正と考えられる。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 本事業による受益者負担は発生しない。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 条件を満たせば維持管理事業も交付対象となるため、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|--|---------|-------------------------|
| (1) 改善点 | 担当者 | 概算要望が、町の予算要求よりも締切りが早いいため、町予算の補助金の裏負担分が確保できないケースがあるため、政策課との協議が必要。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 概算要望は、政策課との協議が必要。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 事業を計画的に行えるよう交付金の確保に努める。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 公共下水道維持管理事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 下水道法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|-------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 公共下水道受益者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 公共下水道時節の適正な維持管理事業 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-----|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|--------|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 14,685 | 46,539 | 25,299 | 37,425 | 46,474 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 13,453 | 41,611 | 20,525 | 32,651 | 41,700 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | | 7,650 | 7,000 |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | 6,500 | 9,700 |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 千円 | 13,453 | 41,611 | 20,525 | 18,501 | 25,000 |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 1,232 | 4,928 | 4,774 | 4,774 | 4,774 | |
| 正規職員 | | 千円×人役 | 6,160 × 0.20 | 6,160 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | |
| その他職員 | | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|-----|----|--------|----|------------|--------|----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 職員、維持管理業者による巡回、定期点検 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 公共下水道施設の適正な稼働 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 総合計画に位置づけられた事務事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 本事務は事業根拠に基づくものであり、下水道事業に対しての町民ニーズは非常に高い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 A. 実施済み・できない | 理由 | 維持管理業務の委託契約をしている。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 類似事業はなく、また業務委託も現状が望ましい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 事業根拠に基づくため、受益者は主に人口集中地区に計画されるが、受益者は適正と考えられる。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 受益者負担は町内一律、また、使用料は使用量に応じているため妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 施設の老朽化により、より適正な維持管理が求められている。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 維持管理業務は不可欠である。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|--|---------------|--|
| (1) 改善点 | 担当者 | 施設の老朽化により事業費の増加が見込まれるため、今後策定されるストックマネジメント計画に則った、適正な維持管理が求められる。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 C. 事業継続 | 今後の方向性 施設の老朽化により事業費の増加が見込まれるため、今後策定されるストックマネジメント計画に則った、適正な維持管理が求められる。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 平成30年度においてストックマネジメント計画を作成することとなっているため、今後計画に沿って維持管理に努める。 |
| 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 | |

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|--------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 浸水対策施設維持管理事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 下水道法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|----------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 浸水対策施設 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 逆川排水機場及び雨水管渠の適正な維持管理 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-------|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|--------|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 34,885 | 118,762 | 39,669 | 34,803 | 70,774 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 33,653 | 113,834 | 34,895 | 30,029 | 66,000 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | 2,565 | 9,250 | 23,000 |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | 20,200 | 72,223 | 13,780 | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 13,453 | 41,611 | 18,550 | 20,779 | 43,000 | |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 1,232 | 4,928 | 4,774 | 4,774 | 4,774 | |
| 正規職員 | 千円×人役 | 6,160 × 0.20 | 6,160 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | | | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|-----|----|--------|----|------------|--------|----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 職員、維持管理業者による巡回、定期点検 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 公共下水道施設の適正な稼働 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 総合計画に位置づけられた事務事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 浸水対策施設に対する町民ニーズは非常に高い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 A. 実施済み・できない | 理由 | 維持管理業務の委託契約をしている。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 類似事業はなく、また業務委託も現状が望ましい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 事業根拠に基づくため、受益者は主に人口集中地区に計画されるが、受益者は適正と考えられる。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 受益者負担は町内一律、また、使用料は使用量に応じているため妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 施設の老朽化により、より適正な維持管理が求められている。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 維持管理業務は不可欠である。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|--|---------------|--|
| (1) 改善点 | 担当者 | 施設の老朽化により事業費の増加が見込まれるため、今後策定されるストックマネジメント計画に則った、適正な維持管理が求められる。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 C. 事業継続 | 今後の方向性 施設の老朽化により事業費の増加が見込まれるため、今後策定されるストックマネジメント計画に則った、適正な維持管理が求められる。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 今後策定されるストックマネジメント計画に沿って、適正な維持管理が求められる。 |
| 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 | |

平成30年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(平成29年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-------------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 排水設備確認検査事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 施策分野別計画 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 上下水道課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 下水道係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 下水道の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 下水道条例、排水設備指定工事店規則 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|-------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 排水設備申請者、排水設備指定工事店 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 排水設備申請受付、検査 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-----------|---------------|--------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-------|
| (2) 投入 コスト | 会計 | 060 公共下水道特別会計 | | | 予算科目 | 2 款 | 1 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成27年度 (実績) | 平成28年度 (実績) | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (見込み) | 平成31年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 4,928 | 4,928 | 4,774 | 4,774 | 4,774 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | | | | | |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 4,928 | 4,928 | 4,774 | 4,774 | 4,774 | |
| | 正規職員 | 千円×人役 | 6,160 × 0.80 | 6,160 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | 5,968 × 0.80 | | |
| | 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | 402 × | | |
| | その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------------|-----|------|--------|-----|------------|--------|-----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 排水設備申請受付及び検査 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | 申請件数 | 件 | 165 | 165 | 100.0 | 159 | 159 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | |
| | 公共下水道接続件数の増加 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | 接続件数 | 件 | 165 | 165 | 100.0 | 159 | 158 |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|------------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 総合計画に位置づけられた事務事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 B. ニーズが横ばいの事業である | 理由 | 公共下水道による汚水処理を希望している住民は多い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 C. 検討の余地あり | 理由 | 民間活力利用の可能性はあるが、財政面も踏まえ慎重に検討したい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 類似事業はなく、事業費の直接経費はない。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 事業根拠の基づくため、受益者負担は適正と考えられる。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 本事業による受益者負担は発生しない。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 A. 成果(サービス)向上や改善の余地がある | 理由 | 一部不適切な施工をしている指定工事店が見られるため、適切な指導等を行っていく必要がある。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 既存住宅の接続のほか、住宅の新築、建て替え等があるため、終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|---|---------|----------------------------------|
| (1) 改善点 | 主担当者 | 一部不適切な施工をしている指定工事店が見られるため、適切な指導等を行っていき、改善が見られない場合は指定の取り消しもやむを得ない。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 適正な排水設備が施工されるよう指定工事店へ指導等を継続していく。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 適正な排水設備が施工されるよう指定工事店へ指導等を継続していく。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |