

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|------------|-----------------|---------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 道路橋梁維持補修事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 生命・財産を守るまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 防災対策 | (5) 主担当区分 | 係長 | |
| | 施策 | | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|--------------|-------------|--|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 全ての利用者が、安全かつ快適に通行、利用できる道路及び付属施設の維持管理業務(町内一円) | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) |
|-----------|-------|-----|-------|--------------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|
| | 事業費 | 事業費 | コスト総額 | | 千円 | 72,160 | 58,868 | 38,525 | 48,486 | 83,458 |
| | | | 事業費等 | | 千円 | 60,948 | 47,742 | 27,160 | 37,121 | 72,093 |
| 財源内訳 | | | 国支出金 | 千円 | 10,219 | 9,520 | 0 | 400 | 7,900 | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | 11,900 | 7,000 | 0 | 7,800 | 7,000 | |
| | | | その他 | 千円 | 4,461 | 5,034 | 5,093 | 5,617 | 5,517 | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 34,368 | 26,188 | 22,067 | 23,304 | 51,676 | |
| 人件費 | | | 千円×人役 | 11,212 | 11,126 | 11,365 | 11,365 | 11,365 | | |
| 正規職員 | | | 千円×人役 | 5,968 × 1.80 | 5,920 × 1.80 | 6,053 × 1.80 | 6,053 × 1.80 | 6,053 × 1.80 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | 千円×人役 | 470 × 1.00 | 470 × 1.00 | 470 × 1.00 | 470 × 1.00 | 470 × 1.00 | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--------------|--|-----|----|--------|----|--------|--------|----|--------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 巡回及び住民からの通報等をもとに、危険箇所及び補修が必要な箇所を補修業務発注・工事発注する。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 工事発注数 | 件 | | 32 | | 31 |
| | 補修業務発注数 | 件 | | 14 | | 14 | | | |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | |
| | 傷んだ道路等の修繕が遅れ事故が発生した。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 事故発生数 | 件 | 0 | 2 | | 0 |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|---------------------------|--------|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評 価 A. 結びつく | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者及び住民の生活に直接つながる ものである。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評 価 A. ニーズが増大している事業である | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者及び住民の生活に直接つながる ものであり、ニーズも高い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評 価 B. 行政主体が望ましい | 理 由 | 道路の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、行政主体で行うこと が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評 価 A. 現状が望ましい | 理 由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評 価 A. 保たれている | 理 由 | 道路の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、行政主体で行うこと が望ましい。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評 価 A. 妥当である | 理 由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評 価 B. 再検討の余地はない | 理 由 | 道路の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、必ず必要な事業で ある。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評 価 A. 事業終了の可能性はない | 理 由 | 道路の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、必ず必要な事業で ある。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-------------------------|------------------|------------------------------------|---------|-------------------------------------|
| (1) 改善 点 | 主 担 当 者 | 職員で作業できるところは、職員で行うことによりコストの削減を図れる。 | | |
| (2) 評価・ 今後の 方針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 道路、橋梁ともに安全は不可欠で不備の早期発見、改善に必要な業務である。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 舗装を少しでも長寿命化できるようクラックを早期補修する必要がある。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|----------|-----------------|---------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 公園施設管理事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 都市計画の推進 | (5) 主担当区分 | 主任 | |
| | 施策 | 都市的環境の充実 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 都市公園法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|--------------|-------------|--|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 公園緑化保全目的とする植栽管理業務委託・施設点検(池・トイレ他)の実施及び公園の巡回実施 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
|-----------|-----|-------|------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--------|
| | 事業費 | 事業費 | 財源内訳 | コスト総額 | | 千円 | 59,587 | 59,595 | 44,869 | 47,261 | 47,261 |
| | | | | 事業費等 | | 千円 | 54,484 | 54,530 | 39,698 | 42,090 | 42,090 |
| 国支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 地方債 | | | | 千円 | | | | | | | |
| その他 | | | | 千円 | 395 | 959 | 395 | 461 | 461 | | |
| 一般財源 | | | | 千円 | 54,089 | 53,571 | 39,303 | 41,629 | 41,629 | | |
| 人件費 | | | | 千円×人役 | 5,103 | 5,065 | 5,171 | 5,171 | 5,171 | | |
| 正規職員 | | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.80 | 5,920 × 0.80 | 6,053 × 0.80 | 6,053 × 0.80 | 6,053 × 0.80 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | | 千円×人役 | 470 × 0.70 | 470 × 0.70 | 470 × 0.70 | 470 × 0.70 | 470 × 0.70 | | |
| その他職員 | | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--------------|--------------------------------------|-----|----|-----------|----|------------|-------|----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 定期的な巡回を行い、安全上の不備を早期に発見し解消していくことを目指す。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 業務委託数 | 件 | | 24 | | 17 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 概ね快適な公園の維持管理ができたが、樹木による事故があった。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 公園事故(植栽等) | 件 | 0 | 1 | | 0 |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|---------------------------|--------|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評 価 A. 結びつく | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者が安心及び快適につながるものである。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評 価 A. ニーズが増大している事業である | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者が安心及び快適につながるものであり、ニーズも高い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評 価 A. 実施済み・できない | 理 由 | 公園管理上の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、行政主体で行うことが望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評 価 A. 現状が望ましい | 理 由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評 価 A. 保たれている | 理 由 | 適正に、公園の状況を判断した上で公園整備を進めている。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評 価 A. 妥当である | 理 由 | 公園は町民全体のものであり妥当である。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評 価 B. 再検討の余地はない | 理 由 | 公園管理上の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、必ず必要な事業である。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評 価 A. 事業終了の可能性はない | 理 由 | 公園管理上の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、必ず必要な事業である。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-------------------------|------------------|------------------------------------|---------|---|
| (1) 改善 点 | 主 担 当 者 | 職員で作業できるところは、職員で行うことによりコストの削減を図れる。 | | |
| (2) 評価・今 後の方 針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 公園の安全は不可欠で不備の早期発見、改善に必要な業務である。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 樹木管理、トイレ管理を継続的に実施していく必要がある。また、公園の低木等の樹勢回復に努める必要がある。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|---------------|---------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 野渡・橋戸樋管管理事務事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 活力に満ちたのびゆくまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 生命・財産を守るまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 防災対策 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 防災活動の支援 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 河川法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 排水区域内の安全を確保するため、野渡樋管の適正な維持管理を行う。 ①渡良瀬川増水時の樋管操作委託(水位の監視業務・水門開閉業務)。 ②樋管排水機場の保守点検業務。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--------------|--------------|-----|
| (2) 投入コスト | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和2年度 (見込み) | | | |
| | | | | コスト総額 | 千円 | 3,927 | 5,611 | 2,125 | 2,374 | 2,374 | |
| | | | | 事業費等 | 千円 | 3,330 | 5,019 | 1,520 | 1,769 | 1,769 | |
| | | | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | 200 | 205 | 215 | 216 | 216 |
| | | | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | | | 一般財源 | 千円 | 3,130 | 4,814 | 1,305 | 1,553 | 1,553 | |
| | | | | 人件費 | 千円×人役 | 597 | 592 | 605 | 605 | 605 | |
| | | | | 正規職員 | 千円×人役 | 5,968 × 0.10 | 5,920 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-------------|---|-----|----|--------|----|--------|--------|-------|--------|
| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 異常気象時における安全を確保する。ゲリラ豪雨、台風等の降雨時の巡回を随時実施する。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 保守点検 | 回 | 9 | 9 | 100.0 | 9 |
| 水門操作 | 回 | 0 | 0 | | 0 | | | | |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | |
| | 定期的な巡回、またはすばやい対応を行い、安全上の不備を早期発見、解消していく。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 保守点検 | 回 | 9 | 9 | 100.0 | 9 |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び付く事務・事業か | 評価 B. 一部結びつく | 理由 | 防災対策を担う重要なファクターであるため、総合計画施策分野の「防災対策」に結びつくものとする。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 地域の防災に関わるものであるため、適正に管理していくことが防災対策の推進につながる。近年の異常気象時の降水量は増加している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 地域の防災に関わるものであるため、地域と連携しながら適性に管理していく。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 地域の防災に関わるものであり、すでに地元の方と連携して事業を行っているため。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性が保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 地域全体の防災に関わるものであるため適正に公平性が保たれている。また国庫委託金について精査の上委託契約を行っている。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 地域全体の防災に関わるものであるため適正に公平性が保たれている。また国庫委託金について精査の上委託契約を行っている。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 地域の防災に関わるものであるため、適正に管理していくことが防災対策の推進につながる。近年の異常気象時の降水量は増加している。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 地域の防災に関わるものであるため、適正に管理していくことが防災対策の推進につながる。近年の異常気象時の降水量は増加している。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|---------------------------------|---------|--------------------------------------|
| (1) 改善点 | 担当者 | 災害時に備え、日頃から委託者との密な連絡調整を図っていきたい。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | ゲリラ豪雨等に対する安全確保に必要な業務である。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 町民の生命・財産を守る施設であるため、定期的な管理を継続する必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|--------|---------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 道路除雪事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 活力に満ちたのびゆくまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 生命・財産を守るまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 防災対策 | (5) 主担当区分 | 主事 | |
| | 施策 | 防災活動の支援 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 利用者が安全かつ快適に通行・利用できる道路の維持管理業務(町内一円)で降雪時に道路の積雪状況をみて融雪剤散布・除雪作業の実施、業者への依頼及び職員等による融雪剤の散布を実施。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------|-------|--------------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-----|
| (2) 投入コスト | 会計 | | | | 予算科目 | 7 款 | 2 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
| | | | コスト総額 | 千円 | 1,082 | 446 | 126 | 268 | 268 |
| | | 財源内訳 | 事業費等 | 千円 | 916 | 281 | 0 | 100 | 100 |
| | | | 国支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 916 | 281 | 0 | 100 | 100 | |
| | 人件費 | 千円×人役 | 166 | 165 | 126 | 168 | 168 | | |
| 正規職員 | 千円×人役 | 5,968 × 0.02 | 5,920 × 0.02 | 6,053 × 0.02 | 6,053 × 0.02 | 6,053 × 0.02 | | | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 470 × 0.10 | 470 × 0.10 | 470 × 0.01 | 470 × 0.10 | 470 × 0.10 | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------------------|-----|----|--------|----|--------|-------|----|--------|
| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 降雪時の危険箇所の適正把握をするための巡回等の実施。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 降雪時の巡回 | 回 | 1 | | 0 | |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 降雪時に巡回、またはすばやい対応を行い、危険箇所を早期発見、解消していく。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 融雪剤の散布 | 回 | 1 | | 0 | |
| | | | | 除雪 | 回 | 0 | | 0 | |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|--------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 積雪時のスリップ事故等を防ぐための事業であり、必ず必要である と思われる。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 積雪時のスリップ事故等を防ぐための事業であり、町民のニーズに 即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 道路の安全確保という観点から、公共性が高く行政主体が望まし い。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 緊急的かつ公共的な事業であり現状が望ましい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 受益者は道路利用者という点で極めて公平性は高いと思われる。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 受益者は道路利用者という点で妥当であると思われる。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 積雪時のスリップ事故等を防ぐための事業であり、必ず必要である と思われる。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 積雪時のスリップ事故等を防ぐための事業であり、必ず必要であ り、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|---------------------|------------------|--------------------------------|---------|---|
| (1) 改善点 | 主 担 当 者 | 災害時に備え、日頃から委託者との密な連絡調整を図ってきたい。 | | |
| (2) 評価・今後の 方針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 降雪時の安全確保の観点から必要な事業と思われる。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 交通の安全確保のため、一定の積雪があった場合、幹線道路などを中心に実施する必要がある。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-------------|-----------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 公園遊具管理事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 都市計画の推進 | (5) 主担当区分 | 主事 | |
| | 施策 | 都市的環境の充実 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 遊具の安全に関する基準 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 利用者が安全かつ快適に過ごせる公園の施設の維持管理業務(町内一円公園) ①遊具点検業務委託の発注(毎年) ②異常発生時の修繕工事発注(点検後異常の有無で年次計画を策定していく) ③異常・不具合発見のための巡回 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-------|
| (2) 投入コスト | 会計 | | | | 予算科目 | 7 款 | 4 項 | 4 目 | | |
| | 事業費 | 財源内訳 | 区分 | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
| | | | コスト総額 | | 千円 | 21,760 | 11,771 | 4,148 | 4,914 | 7,914 |
| | | | 事業費等 | | 千円 | 21,163 | 11,179 | 3,543 | 4,309 | 7,309 |
| | | | 国支出金 | 千円 | 8,000 | 1,500 | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 13,163 | 9,679 | 3,543 | 4,309 | 7,309 | |
| | | | 人件費 | | 千円×人役 | 597 | 592 | 605 | 605 | 605 |
| 正規職員 | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.10 | 5,920 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------|-----|----|---------|----|--------|--------|-------|--------|
| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 公園の巡回を行い随時補修又は計画的な補修工事を実施 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 修繕工事 | 基 | 件 | 11 | | 件 |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | |
| | 公園の巡回を行い、遊具等の事故を未然に防ぐ | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 遊具による事故 | 回 | 0 | 0 | 100.0 | 0 |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|---------------------------|--------|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評 価 A. 結びつく | 理 由 | 総合計画に位置づけられた事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評 価 A. ニーズが増大している事業である | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者が安心及び快適につながるもの であり、ニーズも高い。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評 価 A. 実施済み・できない | 理 由 | 公園管理上の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、行政主体で 行うことが望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評 価 A. 現状が望ましい | 理 由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評 価 A. 保たれている | 理 由 | 適正に、施設の状況を判断した上で全ての利用者が快適に利用で きるよう公園遊具施設整備を進めている。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評 価 A. 妥当である | 理 由 | 公園は町民全体のものであり妥当である。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評 価 B. 再検討の余地はない | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者が安心及び快適につながるもの であり、ニーズも高い。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評 価 A. 事業終了の可能性はない | 理 由 | 事業の実施に伴い全ての利用者が安心及び快適につながるもの であり、ニーズも高く、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|---------------------|------------------|---|---------|---|
| (1) 改善点 | 主 担 当 者 | 子どもたちが安心して遊べるように適切な維持管理を図っていききたい。 また健康増進の観点からも既設の健康遊具を適切に管理し、適宜増設を検討していききたい。 | | |
| (2) 評価・今後の 方針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 公園遊具は主に子どもたちが利用するものであり、安全は不可欠で不備の早期発見、改善に 必要な業務である。 また健康増進の観点からも健康遊具の維持管理、増設も必要である。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 安全確保の観点から遊具点検は、法律で毎年行うことが義務付されており、予算の範囲内で計 画的に修繕する必要がある。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-------------|------------------|---------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 公園占用・行為許可事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 都市計画の推進 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 都市的環境の充実 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 野木町都市公園条例 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|--------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 公園占用物等の許可申請を受付し内容を精査し許可する。 ① 占用許可・協議申請書等の受理 ② 占用物件・期間等内容審査 ③ 占用料納入書の発布等 上記事務の適正処理を行う。また行政財産使用許可についても同様に処理する。 公園行為許可については、内容を精査し許可する。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
|-----------|-----|-----------|-------|--|-------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-----|
| | 事業費 | 事業費 | コスト総額 | | | 千円 | 298 | 296 | 303 | 303 | 303 |
| | | | 事業費等 | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | | | 国支出金 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | | | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | | | 千円 | | | | | |
| 一般財源 | | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 人件費 | | | 千円×人役 | 298 | 296 | 303 | 303 | 303 | |
| | | 正規職員 | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.05 | 5,920 × 0.05 | 6,053 × 0.05 | 6,053 × 0.05 | 6,053 × 0.05 | |
| | | 正規職員時間外勤務 | | | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | |
| | | その他職員 | | | 千円×人役 | × | × | × | × | × | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--------------|--|-----|----|--------|----|------------|-----------|------|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 公園占用・行為許可の申請書の受付及び許可書の発行 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 許可件数 | 件 | | 34 | | 31 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 町内公園の健全な発達及び適切な管理が図られている。 また、使用料の収入により公園管理費の財源確保にも繋がっている。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 収入金額 | 円 | 1,069,000 | 1,030,748 | 96.4 | 472,000 |

4. 評価

| | | | | |
|----------|------------------------------|--------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び付く事務・事業か | 評価 B. 一部結びつく | 理由 | 総合計画上の直接的な位置づけはないが、レクリエーション等実施希望の利用者に適切に公園を利用していただくため、一部結びつくと考える。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 公園でのバーベキュー等の需要も増えており、利用者のニーズにも即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 A. 実施済み・できない | 理由 | 公園という公共性の高い場所の許可なので、行政主体が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 公園の利用者が対象なので公平性は高い。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 公園は町民全体のものであり妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 公園でのバーベキュー等の需要も増えており、利用者のニーズにも即しており債権等の余地はない |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 公園でのバーベキュー等の需要も増えており、事業終了の可能性はない |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|--------------|------|-----------------------------|---------|--|
| (1) 改善点 | 担当者 | 無許可利用が抑制されるよう、周知徹底に努めていきたい。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 公園利用者の利便性を図るため継続実施していくものです。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 法定事務のため必要であるが、占用、行為の許可を行うにあたっては、他の利用や周辺の状況等を考慮したうえで慎重に行う必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|------------|------------------|---------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 駅前広場噴水管理事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 生活環境の充実 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 都市的環境の充実 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|--------------|-------------|-------------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 駅前広場噴水管理(高熱水費・噴水点検清掃業務) | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入 コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) |
|---------------|-------|-----|-------|--------------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|
| | 事業費 | 事業費 | コスト総額 | | 千円 | 2,037 | 1,860 | 856 | 1,068 | 1,068 |
| | | | 事業費等 | | 千円 | 1,440 | 1,268 | 251 | 463 | 463 |
| 財源内訳 | | | 国支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 千円 | 1,440 | 1,268 | 251 | 463 | 463 | | |
| 人件費 | | | 千円×人役 | 597 | 592 | 605 | 605 | 605 | | |
| 正規職員 | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.10 | 5,920 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--------------|----------------------------|-----|----|--------|----|------------|-------|----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 巡回を行い、強風時の噴水停止及び故障等の確認を行う。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 故障等があった場合速やかに対処し、景観を保つ。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

4. 評価

| | | | | |
|----------|------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び付く事務・事業か | 評価 C. あまり結びつかない | 理由 | 総合計画上に位置づけられている事業ではない。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 駅利用者が噴水付近で休息でき、また夜間は噴水の照明により防犯の役割を担っているため、ニーズに即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 A. 実施済み・できない | 理由 | 噴水設備の維持管理・清掃は業者に委託している。一時的なゴミの対応はシルバーの巡回時に対応している。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 噴水を見るのは、駅利用者であるが、町の玄関口であることで町内外の様々な人の目にふれることになり公平である。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 駅の利用者が受益者ということになるので、妥当であると思われる。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 駅利用者が噴水付近で休息でき、また夜間は噴水の照明により防犯の役割を担っているため、再検討の余地はない |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 駅利用者が噴水付近で休息でき、また夜間は噴水の照明により防犯の役割を担っているため、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|--------------|------|--|---------|---|
| (1) 改善点 | 担当者 | 町の玄関口である駅前広場の景観の保持のためにも、噴水は通年で作動させていきたい。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 町の玄関口である駅前広場の景観の保持のため継続して実施していきたい。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 駅前広場の中心施設で、水と触れ合える憩いの場として親しまれていることから、とちぎ国体に向けて噴水を再開する必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|--------------------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 公園清掃管理委託事務(自治会等委託) | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 都市計画の推進 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 都市的環境の充実 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 地方自治法・都市公園法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 地域の公園清掃管理団体との連携を図り、継続して協力団体に安価ではあるが、委託料を支払い実施していく。都市公園15箇所 その他の公園32箇所 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
|--------------|-----|-------|------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-------|
| | 事業費 | 事業費 | 財源内訳 | コスト総額 | | 千円 | 2,531 | 2,521 | 2,507 | 2,548 | 2,548 |
| | | | | 事業費等 | | 千円 | 1,337 | 1,337 | 1,296 | 1,337 | 1,337 |
| 国支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 地方債 | | | | 千円 | | | | | | | |
| その他 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 千円 | 1,337 | 1,337 | 1,296 | 1,337 | 1,337 | | |
| 人件費 | | | | 千円×人役 | 1,194 | 1,184 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | | |
| 正規職員 | | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.20 | 5,920 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | |
| その他職員 | | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-------------|---|-----|----|--------|----|--------|-------|------|--------|
| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 都市公園、その他の公園について地元の協力団体に清掃、除草等を委託する。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 公園数 | 箇所 | 55 | 41 | 74.5 | 55 |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 快適な公園の維持管理ができた。地元の協力団体と良好な関係を築け、清掃等をお願いすることにより、町の経費を削減する。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | | | 協力団体 | 団体 | 35 | 31 | 88.6 | 35 |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|---------------------------|--------|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評 価 A. 結びつく | 理 由 | 既存の公園について、地域の方々に清掃活動をしていただくこと で、過ごしやすい公園の維持ができる。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評 価 A. ニーズが増大している事業である | 理 由 | 公園利用のニーズは高まっており、地域において清掃等を行い、 良好な環境が維持されているので、町民のニーズに即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評 価 A. 実施済み・できない | 理 由 | すでに地域の団体と協力して事業を実施している。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評 価 A. 現状が望ましい | 理 由 | すでに地域の団体と協力して事業を実施しているためこれ以上の 連携等は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評 価 A. 保たれている | 理 由 | 利用する全ての方が快適に過ごせるようにするための事業なので 公平性は保たれていると思われる。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評 価 A. 妥当である | 理 由 | 公園は町民全体のものであり妥当である。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評 価 B. 再検討の余地はない | 理 由 | 公園利用のニーズは高まっており、地域において清掃等を行って いるので再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評 価 A. 事業終了の可能性はない | 理 由 | 公園利用のニーズは高まっており、地域において清掃等を行って いるので事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-------------------------|------------------|--|---------|--|
| (1) 改善 点 | 主 担 当 者 | 地域の団体の協力を得ることにより、地域の方々が地域活動へ参加することや地域の公園に愛着を持つことに繋がっている。今後も 協力団体と密に連携を図りながら、公園の景観や環境整備に繋げていきたい。 | | |
| (2) 評価・今 後の方 針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 公園管理を地域に委託する事務で今後も必要である。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 地域の方が公園に愛着を持ち、管理活動にご協力いただいているものであるため、継続が必要 である。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-----------|------------------|---------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | ドッグラン管理事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 都市計画の推進 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 都市的環境の充実 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 都市公園条例 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|--------------|-------------|---------------------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者・その他 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 利用者が安全かつ快適に過ごせるドッグラン施設の維持管理をする。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|---------------|-----------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-----|
| (2) 投入 コスト | 会計 | | | | 予算科目 | 7 款 | 2 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和3年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 407 | 492 | 505 | 521 | 521 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 288 | 374 | 384 | 400 | 400 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 288 | 374 | 384 | 400 | 400 |
| | 人件費 | | 千円×人役 | 119 | 118 | 121 | 121 | 121 | |
| | 正規職員 | 千円×人役 | 5,968 × 0.02 | 5,920 × 0.02 | 6,053 × 0.02 | 6,053 × 0.02 | 6,053 × 0.02 | | |
| | 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | |
| | その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--------------|---|---------|----|--------|-----|------------|--------|-----|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | ドッグランを適切に維持管理するため、ボランティアの方に適正な利用方法の指導を行っていただく。シルバーに週1回の掃除を委託する。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | 開場日数 | 日 | 300 | 321 | 107.0 | 300 | 314 | 104.7 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | |
| | ドッグランを適切に維持管理することができた。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | 清掃回数(週) | 回 | 1 | 1 | 100.0 | 1 | 1 | 100.0 |

4. 評価

| | | | | |
|----------|------------------------------|--------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び付く事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | ドッグランを適切に管理することにより、快適に利用していただくことができるので、目標に結びつく。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | ドッグランのニーズは高まっており、即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 A. 実施済み・できない | 理由 | すでにボランティアと協力して事業を実施している。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | すでにボランティアと協力して事業を実施しているためこれ以上の連携等は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 B. 概ね保たれている | 理由 | 利用者が愛犬家に限られているので、受益者は多少偏りがある。しかし近隣にドッグランを有している公園がないため広く活用され利用者も増加している。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 利用者が愛犬家に限られているので、受益者は多少偏りがある。しかし近隣にドッグランを有している公園がないため広く活用され利用者も増加しているので妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | ドッグランのニーズは高まっており、再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | ドッグランのニーズは高まっており、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|--------------|------|--------------------------|---------|----------------------------|
| (1) 改善点 | 担当者 | ボランティアの方々と意見交換の場を増やしていく。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | ドッグランの維持管理のために必要な事業である。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 清掃等を定期的に行うなど適正管理していく必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|----------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 路面清掃業務事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 交通ネットワークの整備 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 道路の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者・その他 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 全ての利用者が、安全かつ快適に通行、利用できるよう町道部分の路面清掃、雨水排水管の清掃を行う。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------------------|-------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-------|
| (2) 投入 コスト | 会計 | | | | 予算科目 | 7 款 | 2 項 | 1 目 | |
| | 事業費 | 区分 | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
| | | コスト総額 | | 千円 | 9,609 | 8,114 | 6,267 | 8,061 | 8,061 |
| | | 事業費等 | | 千円 | 8,415 | 6,930 | 5,056 | 6,850 | 6,850 |
| | | 財源内訳 | 国支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 8,415 | 6,930 | 5,056 | 6,850 | 6,850 | |
| | | 人件費 | | 千円×人役 | 1,194 | 1,184 | 1,211 | 1,211 | 1,211 |
| 正規職員 | | 千円×人役 | 5,968 × 0.20 | 5,920 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | | |
| 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|--|--------------|----|--------|----|--------|-------|----|--------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 業者による路面清掃及びシルバー人材センターに道路清掃・管渠清掃の委託 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | 清掃回数(年) | 件 | 2 | 2 | 100.0 | 2 | 2 | 100.0 |
| | | 清掃延長 | km | 34 | 34 | 100.0 | 34 | 34 | 100.0 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 路面をきれいにする事で道路の美観も保たれた。また幹線道路の管渠を清掃することで雨水排水対策の効果も見られた。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | 排水溝のつまりによる冠水 | 件 | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| | | 景観上の苦情 | 件 | 0 | 0 | | 0 | 0 | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 幹線道路の雨水対策及び道路の美観の観点からも目標に結びつくと考えます。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 幹線道路の雨水対策及び道路の美観の観点からも、町民のニーズに即していると考えます。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 町道の公共性の高さから、行政主体が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 主に幹線道路の清掃なので、受益者の偏りはない。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 道路は町民全体のものであり妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 幹線道路の雨水対策及び道路の美観の観点からも、事業の再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 幹線道路の雨水対策及び道路の美観の観点からも、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|--------------------------------|---------|---|
| (1) 改善点 | 担当者 | 出水期前にはこまめに排水管の清掃を行い幹線道路の冠水を防ぐ。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 幹線道路の清掃は必要であり、継続すべきである。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 道路の飛び石、排水管のつまり、二輪車のスリップ対策としても必要なものであり、継続的な実施が必要である。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|---------|-----------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 街路樹管理事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 花いっぱい・水と緑のまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 花と緑いっぱい運動 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 緑化活動の推進 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|--|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者・その他 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 町道の街路樹を適正に管理し、町の景観の美化をはかり、本町を訪れる人々に季節を感じさせられるように良好な保全に努める。 ①街路樹管理業務委託発注等 ②樹木管理指導等 ③薬剤防除の発注・時期の選定 ④緑の適正保全 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
|--------------|-----|-------|------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--------|
| | 事業費 | 事業費 | 財源内訳 | コスト総額 | | 千円 | 31,594 | 32,902 | 26,143 | 21,908 | 21,605 |
| | | | | 事業費等 | | 千円 | 30,997 | 32,310 | 25,538 | 21,000 | 21,000 |
| 国支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 地方債 | | | | 千円 | | | | | | | |
| その他 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 千円 | 30,997 | 32,310 | 25,538 | 21,000 | 21,000 | | |
| 人件費 | | | | 千円×人役 | 597 | 592 | 605 | 908 | 605 | | |
| 正規職員 | | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.10 | 5,920 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.15 | 6,053 × 0.10 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | |
| その他職員 | | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-------------|---|-----|----|--------|----------------|------------|-------|-------|------------|
| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 街路樹の維持管理を実施 ①剪定等業務を発注する ②薬剤防除2～3回/年 ③その他草取り等実施 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 中高木剪定 | 本 | 1,300 | 595 | 45.8 | 1,300 |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 街路樹を適切に管理することにより、良好な緑地の環境が保たれた。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 低木剪定 | m ² | 9,829 | 9,829 | 100.0 | 9,829 |

| 4. 評価 | | | | |
|----------|------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結びつく事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 事業の実施に伴い緑豊かな環境につながるものであり、総合計画の目標に結びつく事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 事業の実施に伴い緑豊かな環境につながるものであり、町民のニーズに即した事業である。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 道路同様の瑕疵問題等も生じてくるものであるので、行政主体で行うことが望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 統合や連携は難しい。一部の低木をシルバーに依頼するなど、すでにコストの削減を行っており、さらに削減することは難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 適正に、街路樹の状況を判断した上で環境整備を進めている。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 街路樹は町民全体のものであり妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 事業の実施に伴い緑豊かな環境につながるものであり、町民のニーズに即した事業であり、再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 事業の実施に伴い緑豊かな環境につながるものであり、町民のニーズに即した事業であり、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|--------------|------|------------------------------------|---------|---|
| (1) 改善点 | 担当者 | 職員で作業できるところは、職員で行うことによりコストの削減を図れる。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 街路樹の剪定、薬剤散布は必要である。街路樹にもよるが、樹木の根により、歩道を傷め、補修に費用がかかるので、街路樹の選定、植栽には慎重な対応が必要である。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 年数を経た街路樹の一部については、強風などで倒れる可能性を踏まえ伐採したものもあるが、その他の街路樹については、街路樹管理ガイドラインを策定し、適正に維持管理を行っていきつつ、再生させる必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|----------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 道路台帳整備事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | | 継続 |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 交通ネットワークの整備 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 道路の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|----------------------------------|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者・その他 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 道路の整備等をもとに必要な箇所の訂正・加除を業者に委託している。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) |
|--------------|-------|-------|-----------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|
| | 事業費 | 事業費 | コスト総額 | | 千円 | 2,325 | 2,352 | 2,420 | 2,605 | 2,605 |
| | | | 事業費等 | | 千円 | 1,728 | 1,760 | 1,815 | 2,000 | 2,000 |
| 財源内訳 | | | 国支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 1,728 | 1,760 | 1,815 | 2,000 | 2,000 | |
| 人件費 | | | 千円×人役 | 597 | 592 | 605 | 605 | 605 | | |
| | | | 正規職員 | 千円×人役 | 5,968 × 0.10 | 5,920 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | 6,053 × 0.10 | |
| | | | 正規職員時間外勤務 | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | |
| | その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-------------|--|---------|----|--------|-----|--------|-------|-----|--------|
| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 道路法上、また管理上必要な台帳であるので新しい道路及び移管を受けた場合は必ず整備しなければならない。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | 未整備路線延長 | km | 12 | 0.6 | 5.0 | 12 | 0.6 | 5.0 |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 新設道路、及び移管を受けた道路の台帳の整備が一部完了した。 | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| | | 整備路線延長 | km | 2 | 0.6 | 30.0 | 2 | 0.6 | 30.0 |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|---------------------------|--------|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評 価 A. 結びつく | 理 由 | 道路法上道路台帳の整備は義務付けられているので必要であり、 目標に結びつく事業である。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評 価 A. ニーズが増大している事業である | 理 由 | 道路法に基づいた事業であり、台帳の閲覧も可能であるためニー ズに即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評 価 B. 行政主体が望ましい | 理 由 | 道路管理の根底となる台帳なので、行政主体が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評 価 A. 現状が望ましい | 理 由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評 価 A. 保たれている | 理 由 | 道路台帳は町民誰もが、閲覧・コピーできるので公平性は保たれて いる。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評 価 A. 妥当である | 理 由 | 道路台帳は町民全体のもであり妥当である。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評 価 B. 再検討の余地はない | 理 由 | 道路法上道路台帳の整備は義務付けられているので必要であり、 再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評 価 A. 事業終了の可能性はない | 理 由 | 道路法上道路台帳の整備は義務付けられているので必要であり、 事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-------------------------|------------------|-------------------------------------|---------|--|
| (1) 改善 点 | 主 担 当 者 | 既存の道路で、台帳の整備が済んでないところは早急に整備する必要がある。 | | |
| (2) 評価・ 今後の 方針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 道路法上道路管理には必要な業務である。また台帳を整備することにより、交付税の対象とな る。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 法律で定められている台帳であるため、認定した町道について、確実に作成する必要がある。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評 価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-----------|------------------|---------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 街路灯維持管理事業 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 交通ネットワークの整備 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 道路の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|--------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者・その他 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 利用者が安全かつ快適に通行・利用できる道路として、設置されている街路灯の維持管理を行う。水銀灯からナトリウム等へ切り替えて、低消費電力化に努めている。今後も継続して節電に努めていく。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) |
|-----------|-------|-----|-------|--------------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|
| | 事業費 | 事業費 | コスト総額 | | 千円 | 15,100 | 15,994 | 11,518 | 11,811 | 11,811 |
| | | | 事業費等 | | 千円 | 13,906 | 14,810 | 10,307 | 10,600 | 10,600 |
| 財源内訳 | | | 国支出金 | 千円 | 2,000 | 1,800 | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 千円 | 11,906 | 13,010 | 10,307 | 10,600 | 10,600 | | |
| 人件費 | | | 千円×人役 | 1,194 | 1,184 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | | |
| 正規職員 | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.20 | 5,920 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | |
| その他職員 | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| (1) 活動指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
|----------|-------------------|------------------|----|--------|----|--------|-------|----|--------|
| | | | | 目標 | 実績 | 達成度(%) | 目標 | 実績 | 達成度(%) |
| (2) 成果指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 街路灯機器修繕 ランプ交換 | 箇所 | | 15 | | 6 | | |
| | | | | | 39 | | 45 | | |
| | | | | | | | | | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び付く事務・事業か | 評価 B. 一部結びつく | 理由 | 総合計画上の直接的な位置づけはないが、道路利用者の安全かつ快適な道路利用に繋がる事業として一部結びつきがあると考えられる。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 道路の安全を確保するため必要な事業であり、町民のニーズに即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 街路灯は公共性が高く、安全上必要なものであるため行政主体が望ましい |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 町内の全街路灯が対象であり、特定の人の利益のための施設ではないため公平性は保たれている。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 町内の全街路灯が対象であり、特定の人の利益のための施設ではないため受益者負担割合は妥当である。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 道路の安全を確保するため必要な事業であり、再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 道路の安全を確保するため必要な事業であり、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|--------------------|---------|--------------------------------|
| (1) 改善点 | 担当者 | 今後はLED灯への交換を進めていく。 | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 道路の安全を確保するため必要な事業であり、今後も必要である。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | LED化の検討や経費節減を念頭に維持管理していく必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

4. 評価

| | | | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------|----|---|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び付く事務・事業か | 評価 C. あまり結びつかない | 理由 | 総合計画に結びつく事業ではない。 |
| | 町民のニーズに即した事務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 町有建築物である町営住宅については、入居者から適正な維持管理が求められている。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る民間活力利用の可能性はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 町営住宅であるので行政が直接管理することが望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携や予算やコスト削減の可能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | 統合や連携は難しく、コストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがなく公平性保たれているか | 評価 C. 偏っている | 理由 | 入居者が限られている。 |
| | 事業の受益者負担割合は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 入居者が限られており、低額な家賃が設定されているため。 |
| (4) 総合評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 町有建築物である町営住宅については、入居者から適正な維持管理が求められており、再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 町有建築物である町営住宅については、入居者から適正な維持管理が求められており、事業終了の可能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-----------------|------|---------------------------------|---------|---------------------------------------|
| (1) 改善点 | 担当者 | <p>今後は全面的な改修又は建替えが必要になってくる。</p> | | |
| (2) 評価・今後の方針 | 1次評価 | 担当係長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 施設の維持管理に必要な事務であり継続する必要がある。 |
| | 2次評価 | 所属長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 長寿命化計画に基づき適切に屋根、外壁等を修繕し維持管理していく必要がある。 |
| | 3次評価 | 町長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |

令和2年度 野木町総合計画進行管理 兼 事務事業評価シート(令和元年度実績分)

1. 事業の位置づけ

| | | | | | |
|----------------------------------|-----------|------------------|-----------------|------|-------|
| (1) 事務事業名 | 道路・河川愛護事務 | | (2) 新規・継続評価の別 | 継続 | |
| (3) 総合計画 施策体系 における 位置づけ | 施策体系 | 行政基盤の安定 | (4) 担当 部署 | 部(局) | 産業建設部 |
| | 基本目標 | 自然と共生したうるおいのあるまち | | 課 | 都市整備課 |
| | 分野別目標 | 快適で住みよいまちづくり | | 係 | 施設保全係 |
| | 施策分野 | 交通ネットワークの整備 | (5) 主担当者区分 | 主事 | |
| | 施策 | 道路の整備 | (6) 関連する課 | | |
| (7) 根拠法令・条例・規則 ・要綱等 | 道路法・河川法 | | | | |

2. 事業内容・投入コスト

| | | | | |
|-----------------|-------------|---|------|---|
| (1) 事業 内容 | 事業の対象になる相手方 | 野木在住・在勤者 | 実施期間 | ～ |
| | 事業内容 | 7月の「河川愛護月間」、8月の「道路ふれあい月間」の期間中、自主的な道路・河川愛護活動を通して、生活に欠かせない道路・河川への愛着を深める。 つねにきれいに安全に利用するため、ゴミ拾い、草刈、小枝切り等の美化活動を行う。 | | |
| | 前年度から改善した点 | | | |

| (2) 投入 コスト | 会計 | | 区分 | | 単位 | 平成29年度 (実績) | 平成30年度 (実績) | 令和元年度 (実績) | 令和2年度 (見込み) | 令和3年度 (見込み) | |
|------------------|-----|-------|------|-------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-------|
| | 事業費 | 事業費 | 財源内訳 | コスト総額 | | 千円 | 1,802 | 1,792 | 1,811 | 1,811 | 1,811 |
| | | | | 事業費等 | | 千円 | 608 | 608 | 600 | 600 | 600 |
| 国支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 地方債 | | | | 千円 | | | | | | | |
| その他 | | | | 千円 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 千円 | 608 | 608 | 600 | 600 | 600 | | |
| 人件費 | | | | 千円×人役 | 1,194 | 1,184 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | | |
| 正規職員 | | | | 千円×人役 | 5,968 × 0.20 | 5,920 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | 6,053 × 0.20 | | |
| 正規職員時間外勤務 | | | | 千円×人役 | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | 470 × | | |
| その他職員 | | 千円×人役 | × | × | × | × | × | | | | |

3. 活動指標・成果指標

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---|--------------|----|--------------|-----|------------|-------|-------|------------|
| (1) 活動 指標 | 事務・事業を実行するための手段 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 道路・河川愛護については他市町にくらべても積極的な活動をしている。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 回収したゴミの量(道路) | kg | 5,000 | 5,400 | 108.0 | 5,000 |
| | | 回収したゴミの量(河川) | kg | 100 | 99 | 99.0 | 100 | 84 | 84.0 |
| (2) 成果 指標 | 事務・事業を実行したことによる成果 | 指標名 | 単位 | 平成30年度 | | | 令和元年度 | | |
| | 町民の皆さんにゴミ拾い、草刈、小枝切り等の美化活動をとおして、道路・河川の愛着を深めてもらう。 | | | 目標 | 実績 | 達成度 (%) | 目標 | 実績 | 達成度 (%) |
| | | | | 参加人数(道路) | 人 | 5,000 | 5,321 | 106.4 | 5,000 |
| | | 参加人数(河川) | 人 | 200 | 250 | 125.0 | 200 | 220 | 110.0 |

4. 評価

| | | | | |
|-----------------|--------------------------------------|--------------------------|----|--|
| (1) 必要性 | 総合計画の目標に結び 付く事務・事業か | 評価 A. 結びつく | 理由 | 道路・河川の愛護、美化活動をとおして環境の整備に結びつく。 |
| | 町民のニーズに即した事 務・事業か | 評価 A. ニーズが増大している事業である | 理由 | 道路・河川の愛護、美化活動は町民のニーズに即している。 |
| (2) 効率性 | 事務・事業の実施に係る 民間活力利用の可能性 はあるか | 評価 B. 行政主体が望ましい | 理由 | 行政主体で、地元の協力得る現在の形が望ましい。 |
| | 類似事業との統合・連携 や予算やコスト削減の可 能性はあるか | 評価 A. 現状が望ましい | 理由 | すでに地元と連携して行っておりこれ以上のコストの削減は難しい。 |
| (3) 公平性 | 事業の受益者に偏りがな く公平性保たれているか | 評価 A. 保たれている | 理由 | 町内全域において協力をいただいているので、公平性は保たれている。 |
| | 事業の受益者負担割合 は妥当か | 評価 A. 妥当である | 理由 | 町内全域で行っている事業なので、妥当である。 |
| (4) 総合 評価 | 事業再検討の余地 | 評価 B. 再検討の余地はない | 理由 | 道路・河川の愛護、美化活動は必要な事業であり、地元の協力を 得て行っている事業であり、再検討の余地はない。 |
| | 事業終了の可能性・ 終了条件の有無 | 評価 A. 事業終了の可能性はない | 理由 | 道路・河川の愛護、美化活動は必要な事業であり、事業終了の可 能性はない。 |

5. 今後の課題・方向性

| | | | | |
|-------------------------|------------------|------------------|---------|---|
| (1) 改善 点 | 主 担 当 者 | 地元の皆様への周知を徹底する。 | | |
| (2) 評価・ 今後の 方針 | 1 次 評 価 | 担 当 係 長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 道路・河川のより良い環境を築くためにも必要な事業である。 |
| | 2 次 評 価 | 所 属 長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | C. 事業継続 | 河川愛護月間は7月、道路ふれあい月間は8月であり、猛暑日の増加、参加者の高齢化を踏まえ、地域の方々が参加しやすい時期(7月～9月)に実施するなど柔軟な対応で愛護活動を継続する必要がある。 |
| | 3 次 評 価 | 町 長 | 評価 | 今後の方向性 |
| | | | | |